



## Jaarverslag 2016

## Stichting KLOKK

**Nederweert-Eind, juni 2017**



## Inhoud

1. Inleiding	pag.3
2. Kernactiviteiten	pag.4
2.1 Enkele cijfers	pag.4
2.2 Klachtbegeleiding ook naar Schadefonds Geweldsmisdrijven	pag.4
2.3 Begeleiding voor en na klachtafwikkeling	pag.5
2.4 Bijzondere begeleidingscontacten	pag.6
2.4 Lotgenotenbijeenkomsten	pag.7
2.5 Voorlichting via website	pag.8
3. Externe contacten	pag.9
3.1 Voorzittersoverleg	pag.9
3.2 Bestuur B&T en Compensatiecommissie	pag.10
3.3 Adviesraad Platform Hulpverlening	pag.10
3.4 De ministeries van VWS en V&J en de Tweede Kamer	pag.11
3.5 Andere lotgenotenorganisaties	pag.13
3.6 Internationaal	pag.13
4. KLOKK in de media	pag.15
4.1 Argos radio uitzending 30 april 2016	pag.15
4.2 Dag- en weekbladen	pag.15
4.3 Sociale Media	pag.15
4.4 Interviews/Reacties KLOKK	pag.15
4.5 De film Spotlight	pag.15
5. Interne organisatie	pag.16
5.1 Bestuur	pag.16
5.2 Raad van Toezicht en relatie Bestuur-Raad van Toezicht	pag.16
5.3 Secretariaat	pag.17
5.4 Vertrouwenspersoon	
6. Financiën	pag.18
6.1 Doorfinanciering MCU	pag.18
6.2 Overgang financiële administratie	pag.18
6.3 Consequenties van overgang	pag.18
6.4 Scheiding van bevoegdheden	pag.18
6.5 Jaarrekening 2016	pag.18
7. Verwachtingen voor 2017	pag.19



## 1. Inleiding

2016 Was zeer turbulent. De verschijning van het Rebelonderzoek, de Argosuitzending en de later in het jaar verschenen publicaties over zaken die binnen KLOKK zouden spelen deden even uit het oog verliezen waar het echt om gaat: de vele lotgenoten die ondersteuning nodig hebben in de klachtenprocedure en bij herzieningsverzoeken of een luisterend oor willen voor wat hen bezig houdt. Het bestuur en RvT slaagden erin op koers te blijven in deze stormen.

Het derde projectjaar bracht problemen aan het licht met betrekking tot de financiële verwerking, waardoor de definitieve financiële jaarverslagen over 2014 en 2015 te lang op zich lieten wachten. Het wantrouwen dat daardoor werd gevoed is voorstelbaar maar we verwachten dit door publicatie van de jaarverslagen en de bevindingen van de accountant op onze website te kunnen wegnemen.

In de loop van 2016 is de financiële administratie overgenomen door een ander administratiekantoor. Deze heeft de zaken weer op orde gebracht. Het heeft de Stichting echter wel veel extra onvoorziene uitgaven gebracht.

2016 Was ook het jaar waarin de laatste klachten werden behandeld door de Klachtencommissie, de Klachtenregeling werd afgesloten en de Slotactie werd uitgevoerd.

De eerste stappen naar de afronding van het "Dossier Misbruik RKK" werden gezet met de discussie over de archivering van alle dossiers en documenten die inzicht kunnen geven in hoe met dit dossier door alle betrokkenen is omgegaan.

De dienstverlening aan lotgenoten is in 2016 ondanks alle turbulentie doorgegaan. KLOKK is bereikbaar en actief gebleven voor allen die de Stichting om een luisterend oor, advies of begeleiding hebben gevraagd.

3

Namens het Bestuur Stichting KLOKK

w.g.

Guido Klabbers, voorzitter.  
Juni 2017.



## 2. De kernactiviteiten

### 2.1 Enkele cijfers

Actieve zaken zijn zaken die nog in behandeling zijn bij de Klachtencommissie van de RKK en vaak ook nog bij de Compensatiecommissie van de RKK in behandeling zijn. Ook vallen hieronder die zaken van lotgenoten die nog behoefte hebben aan nazorg. Per 1 januari 2016 bestond de actieve caseload uit 264 zaken, eind 2016 was het aantal actieve zaken gereduceerd tot 55.

Er worden in 2016 telefonisch en via e-mail contacten onderhouden met 499 geregistreerde cliënten, die hoofdzakelijk in de jaren 2013-2015 zijn aangemeld maar wier zaken grotendeels zijn afgerond. Hierover zijn in het verslagjaar totaal 1968 e-mailcontacten geweest.

In het Cliënt Volg Systeem zijn tot en met 31-12-2016 in totaal 623 zaken geregistreerd. De reductie van het aantal actieve zaken had als grootste oorzaak de sluiting van de klachtenprocedure van de RKK per 01-05-2015, waardoor er nog maar weinig klachten bij kwamen, maar wel veel zaken werden doorbehandeld en afgerond door de Klachtencommissie met een al dan niet positieve uitspraak. Waar een zaak ongegrond werd verklaard nam de cliënt of de juridisch adviseur contact op met medewerkers van de stichting KLOKK voor ondersteuning bij het vinden van nieuwe feiten, die een herzieningsverzoek zouden kunnen rechtvaardigen.

De afgeronde zaken moeten ingeval van gegrondverklaring nog wel door naar de Compensatiecommissie. Het totale traject duurt vaak 18-24 maanden. Regelmatig is de Stichting KLOKK benaderd door lotgenoten die met hun juridisch adviseur van mening verschillen over de betaling van de kosten voor het indienen van het compensatieverzoek. Juridisch adviseurs vragen hiervoor een extra honorarium aan de cliënt. Dat is jammer en onnodig omdat kennelijk de regels/voorwaarden niet goed zijn overgebracht. Bureau KLOKK adviseerde en bemiddelde in een 6-tal van deze zaken.

4

---

### 2.2 Klachtbegeleiding ook naar Schadefonds Geweldsmisdrijven

Door de sluiting van de Klachtenprocedure bij het Meldpunt Misbruik RKK is de mogelijkheid om daar een klacht in te dienen medio 2016 definitief beëindigd.

De procedure van het Schadefonds Geweldsmisdrijven is nog open tot 28 februari 2017. Een aantal zaken dat betrekking heeft op misbruik in katholieke kindertehuizen of jeugdinstituten kon daarom alsnog worden ingebracht voor behandeling door de commissie Statuut van het Schadefonds Geweldsmisdrijven of de zgn. Tijdelijke Regeling Seksueel Misbruik.

De zaken vergden erg veel tijd onder meer door het noodzakelijke onderzoek naar dossiers van de kindbescherming, opvragen woongeschiedenis en het verzamelen van steunbewijs. Enkele klagers dienden hun klacht in vanuit het buitenland en/of verbleven alleen voor de zitting in Nederland. Via de afgegeven machtigingen was de Stichting KLOKK in staat voor deze lotgenoten de belangen te behartigen. Drie cliënten werden intensief begeleid, ook tijdens de hoorzittingen van de Commissie Statuutafhandeling van het Schadefonds Geweldsmisdrijven en tijdens het nazorgtraject.

Het was voor alle betrokkenen pijnlijk om te ervaren dat ook in dit soort procedures het gevoerde juridisch verweer van de tegenpartij (vaak een rechtsopvolger van de oorspronkelijke stichting) het proces onnodig zwaar en belastend maakt.

Dat in de afhandelsprocedure door de Statuutcommissie aan slachtoffers wordt gevraagd of zij het misbruik als kind (bij hun voogd) hebben gemeld is onbegrijpelijk. Temeer omdat bij een ontkennend antwoord de klacht tot een afwijzing leidt. Dit veroorzaakt heftige

emotionele reacties omdat de cliënt na lange tijd alsnog met lege handen staat en er geen erkenning voor het ondergane misbruik wordt gegeven. Het Schadefonds Geweldsmisdrijven kent géén beroepsmogelijkheden. De uitspraken zijn dus bindend.

Zowel binnen het Deetman- als het Samsondomein springen met name twee aspecten naar voren:

- Kinderen hadden geen stem, werden niet gehoord en niet geloofd.
- Kinderen waren afhankelijk van de volwassenen en stonden onder grote druk.

Het is onbegrijpelijk dat het al dan niet gemeld hebben van doorslaggevende aard is. Bij de Klachtenprocedure van de RKK speelde dit gelukkig geen rol.

### 2.3 Begeleiding voor en na klachtafwikkeling

Met alle mensen die zich melden bij KLOKK wordt vaak en langdurig gesproken. Het begrip "luisterend oor" wordt niet passief ingevuld, maar met de beller of melder wordt geprobeerd zijn of haar geschiedenis uitvoerig te reconstrueren en te bespreken of en hoe een klacht kan worden ingediend en wat er nodig is voor het aannemelijk maken of bewijzen van de stellingen inzake de klacht. Naast deze formele zaken is er het persoonlijke proces, omdat gaandeweg de gesprekken steeds meer verdrongen herinneringen boven komen, die kunnen leiden tot verder onderzoek. De gesprekken zijn voor beiden moeilijk, intensief en uitputtend. Vandaar dat ook vaak meerdere gesprekken nodig zijn, enerzijds om de feiten goed in beeld te brengen en anderzijds voor de begeleiding van het proces dat de melder doormaakt.

In elke zaak komt het begrip 'steunbewijs' aan de orde. De klacht moet worden ondersteund met bewijs. Wat in 2011 nog omschreven werd als een "snippertje bewijs" blijkt in de praktijk toch wat substantiëler. Voor het verkrijgen van het steunbewijs is de klager afhankelijk van derden. Als een andere klager hetzij bij Meldpunt Misbruik RKK hetzij bij Schadefonds Geweldsmisdrijven een eensluidende klacht over een zelfde aangeklaagde heeft gemeld –en die gegrond is verklaard!- en bereid is zijn/haar melding te delen met de klager, dan is er pas sprake van steunbewijs. Dat heeft tot de wonderlijke situaties geleid waarin de eerste zaak ongegrond werd verklaard door het ontbreken van steunbewijs en de tweede zaak ook omdat de eerste zaak ongegrond werd verklaard.

De fragmentering heeft zeer in het nadeel van de slachtoffers gewerkt. In enkele zaken zal in 2017 een herzieningsverzoek moeten worden ingediend omdat nieuwe feiten boven water konden worden gehaald.

Ook het zogenaamde "circumstantial evidence" moet door minstens twee getuigenissen van behandelaars en/of andere betrokkenen geleverd worden. In ruim 150 zaken is nog steeds geen steunbewijs gevonden eind 2016.

De klachtenregeling van de RKK zowel als de Statuutregeling van het Schadefonds eisen wettig en overtuigend bewijs dat de klager de dader bij naam en toenaam kent en ten tijde van het misbruik op dezelfde plaats was. Tevens moet het misbruik gedetailleerd worden beschreven. Vaak ontbreken oude dossiers over het verblijf in de instelling of is er geen afdoende bewijs meer te vinden van een onder toezicht stelling door de kinderrechter. Het is soms zoeken naar een speld in een hooiberg. Een ander probleem in de bewijsvoering is de weerlegging door de aangeklaagde, omdat deze zogenaamd niet op de betreffende locatie of etage of groep gewerkt zou hebben. Dit soort weerleggingen hebben geleid tot secundaire victimisatie.

Teruggrijpen op het onderzoek van de Commissie Deetman was ook niet altijd mogelijk omdat bepaalde locaties en personen niet zijn genoemd in het Deetman Rapport Misbruik RKK of omdat sommigen zich baseerden op de vaststelling van Deetman c.s. dat er 'niets was aangetroffen dat de veronderstellingen/klachten ondersteunde'.



Conclusie: ook tijdens en na de zittingen is er begeleiding nodig.

## 2.4 Bijzondere begeleidingscontacten

Naast de begeleiding in het traject is er met veel mensen ook een serie opeenvolgende gesprekken geweest om hen weer op weg te helpen. De meeste gesprekken zijn gedurende 2016 gevoerd vanuit de front office. Daar waar problemen in beeld komen die voor de professionele hulpverlening zijn, wordt gewerkt aan een bij voorkeur 'warme overdracht'.

In 2016 zijn 8 cliënten begeleid door een externe vertrouwenspersoon. De externe begeleiding is bedoeld als aanvulling op het bestaande aanbod en werd met name ingezet voor mensen die specifieke begeleiding nodig hadden, bijvoorbeeld om hun verhaal te kunnen vertellen en te ordenen om zo weer te kunnen omgaan met een aantal problemen. Ook is in een geval hulp geboden bij het op schrift stellen van de misbruikervaringen omdat de betrokkene hiertoe zelf niet in staat was. Daar waar noodzakelijk verwees de vertrouwenspersoon door naar de professionele hulpverlening. De verwachting is dat in 2017 geen verwijzingen naar de externe vertrouwenspersoon nodig zullen zijn.

Wij rekenen ook de crisisgesprekken tot de bijzondere gesprekken, omdat deze ook een grote impact hadden op de medewerkers. Twee personen hebben in een zaak van een dreigende suïcide avonden lang doorgewerkt om de cliënt voor het leven te behouden. Hierin is de bemiddelende rol van de medewerkers van Stichting KLOKK naar de aangeklaagde partij die de gegrondverklaring van de klachtencommissie weigerde over te nemen, bepalend geweest. De cliënt maakt het inmiddels goed. Toch moeten wij ook vaststellen dat wij een 4-tal cliënten hebben verloren als gevolg van suïcide.

Als in 2017 het Meldpunt Misbruik RKK en daarmee het Platform Hulpverlening verdwijnt zal moeten blijken of er nog voldoende capaciteit overblijft om een goede verwijzing te borgen. Dit is overigens een verantwoordelijkheid waaraan de RKK zich heeft gecommitteerd.

Eind 2016 meldden zich ook nog enkele mensen die gaan vallen onder de regeling 'nagekomen meldingen'. In het Voorzittersoverleg RKK is afgesproken dat mensen die een goede –meestal medische - reden kunnen aangeven waarom zij niet in staat waren voor de sluitingsdatum per 01-05-2015 hun klacht in te dienen, dit alsnog kunnen doen. Het gaat om de zogenaamde "schrijnende gevallen". Hun zaak zal worden beoordeeld door enkele deskundigen, er zal erkenning komen voor hun ondergane misbruik en als daar gronden voor zijn is ook een materiële genoegdoening mogelijk.

De materiële genoegdoening heeft geleid tot discussie met de beide voorzitters van BC en KNR omdat deze conform de Slotactie zal zijn. Gebleken is dat de afgesproken maximale tegemoetkoming van €14.000,- in de praktijk maximaal €5000,- is geweest met vermoedelijk - via de hardheidsclausule - uiteindelijk na veel juridisch getouwtrek wel het hogere maximum.

De schrijnende gevallen zijn inhoudelijk vergelijkbaar met de zaken die tijdens de regeling zijn behandeld. Bij erkenning ligt dus voor de hand dat ook bij de materiële genoegdoening het door de Stichting KLOKK bepleite maximum wordt gehanteerd, wat al een enorm verschil is met de uitkeringen uit de compensatieregeling. Dit ligt zeer complex en deze mensen hebben juist door de beperkingen die eerdere melding verhinderden veel begeleiding nodig. In 2017 zullen wij daar zeker op terugkomen.



## 2.5 Lotgenotenbijeenkomsten

In 2016 hebben de medewerkers van de Stichting KLOKK 6 bijeenkomsten voor lotgenoten georganiseerd. De bijeenkomsten hebben telkens een gemengd doel:

- a. In contact komen met andere slachtoffers en hun verhaal.
- b. Uitwisseling van ervaringen.
- c. Wegen vinden naar herstel.

Alle deelnemers zijn lotgenoten die zich hebben aangemeld bij de Stichting KLOKK via het CVS en die in hun contacten met KLOKK te kennen hebben gegeven te willen deelnemen en zo anderen te ontmoeten. Van alle deelnemers is bij de begeleiding vooraf bekend wat hun verhaal is en welke moeilijkheden zij zijn tegengekomen. In de bijeenkomsten wordt er naar toe gewerkt een verbinding te maken tussen de lotgenoten en specifieke problemen en ervaringen met die problemen te delen. Daardoor worden wegen verkend en nieuwe ideeën uitgewisseld.

Een opmerkelijke ontwikkeling is geweest dat de meeste deelnemers zich een tweede keer weer aanmeldden, maar dan ook met hun partner. Daarmee werd ook de inbedding in het thuisfront groter, zeker omdat in veel gevallen partners pas recent op de hoogte waren van de misbruikervaring van hun man/vrouw.

Nazorg na de bijeenkomsten is een wezenlijk onderdeel. De bijeenkomsten zijn zeer intensief. Mensen willen echte waarborgen voor hun privacy van de Stichting KLOKK en van de andere deelnemers. In gesprek gaan met anderen in een relatief kleine setting (maximale groepsgrootte is 14 personen) is een grote stap, omdat iedereen elkaar direct ontmoet en elkaars ervaringen aanhoort en er op reageert.

De nazorg bestaat deels uit navraag hoe de bijeenkomst is gekomen, maar ook hoe de suggesties die anderen gedaan hebben een vervolg kunnen krijgen. Er is dus altijd veel nawerk. In bepaalde gevallen wordt de stap gezet om een verwijzing naar een professionele hulpverlener in gang te zetten.

De ervaringen van de deelnemers zijn zeer uiteenlopend gebleken qua misbruik en aangeklaagde en omstandigheden. Veel van de deelnemers blijken eigenlijk grote moeite te hebben om naar een groepsbijeenkomst te gaan en daadwerkelijk met anderen in gesprek te gaan. Vooraf is er vaak een gevoel van onveiligheid en wantrouwen, waardoor specifieke maatregelen nodig zijn om in de fysieke ruimte die veiligheid zichtbaar te maken.

Een mooie bijkomstigheid is dat bij de bijeenkomsten in Vught er veel medewerking was van iedereen en de bediening altijd door dezelfde persoon was, die op de hoogte was van de aard van de bijeenkomst en discreet met de situatie wist om te gaan, en zo ook een bepaalde vertrouwdheid genereerde.

Zeker voor de mensen die in een kinderbeschermingsinternaat zijn misbruikt is de impact op de diverse levensgebieden zeer groot en is het bewonderenswaardig hoe deze mensen weten te overleven (met hun partners).

Wij denken dat de ervaringen, opgedaan met het individueel begeleiden van lotgenoten en de lotgenotenbijeenkomsten, ook zeer nuttig zijn voor degenen die nu geconfronteerd worden met nieuwe misbruikzaken in de sport en bij andere kerkgenootschappen. Door de afstand tot de aangeklaagde organisatie en de ervaringsdeskundigheid is een geloofwaardige begeleiding mogelijk. Vertrouwenspersonen van de aangeklaagde organisaties hebben niet altijd de onafhankelijkheid om naast het slachtoffer te gaan staan, omdat zij zelf deel uitmaken van het systeem dat door schuldig verzuim en weggijken het misbruik heeft laten voortbestaan.



## 2.6 Voorlichting via de website [www.klokk.nl](http://www.klokk.nl)

De website van Stichting Klokk speelt een belangrijke rol in de informatievoorziening aangaande ontwikkelingen zowel in de omgeving van KLOKK (politiek, RKK, media) als binnen de Stichting zelf. Een beeld van het aantal bezoekers is belangrijk. Daarom is het voor het bestuur pijnlijk te moeten vaststellen dat de cijfers die hierover duidelijkheid moeten geven helaas onbetrouwbaar zijn gebleken. In het Rebel-rapport wordt over 2015, op basis van door KLOKK verstrekte cijfers, gesproken van 300 tot 400 bezoekers van de website per dag. Ook voor 2016 zou op basis van dezelfde methodiek (*Webalizer*) tot stand gekomen cijfers het aantal bezoekers neerkomen op ruim 300 per dag (105.678 per jaar, 9613 per maand).

Het bestuur verbaasde zich over deze laatste cijfers, zeker gezien de afnemende belangstelling voor het misbruikdossier. Het heeft een extern bureau opdracht gegeven de cijfers nog eens tegen het licht te houden. Uit dit onderzoek is gebleken dat bij gebruik van een ander en betrouwbaarder analyse-instrument (*Google Analytics*) de bezoekcijfers veel lager liggen.

Een schatting voor 2016 komt in dit geval neer op een gemiddelde per maand van 853 sessies/bezoeken, wat voor het gehele jaar 10.244 sessies / bezoeken zou betekenen.

De directe consequentie is dat de uitgaven voor de website nader zullen worden gezien.

Overigens mag ook uit de nieuwe cijfers worden geconcludeerd dat

- \* het aantal nieuwe oproepen tot steunbewijs in 2016 is teruggelopen, maar dat de pagina met een overzicht van alle oproepen nog steeds wordt geraadpleegd;
- \* het item “post-it” (blogs waarin Guido Klabbers inhoudelijk reageert op actuele ontwikkelingen), de zelfstandige overzichtspagina’s waarin podcasts, tv-uitzendingen en documentaires gerelateerd aan misbruik RKK, en literatuur, in de belangstelling staan;
- \* de RSS-feeds, welke de actualiteit van de dag op de voet volgen, en direct doorlinken naar in de media verschenen berichten, alsook naar interne publicaties van KLOKK nog steeds worden geraadpleegd;
- \* de lotgenotengroepen pagina’s nog steeds worden bezocht. Verbeterpunt is het actueel houden van de content. Een verantwoordelijkheid van de lotgenotengroepen zelf. Probleem is dat meerdere lotgenotengroepen een “slapend bestaan” leiden, en hun informatie niet meer actueel houden (in 2016 hebben slechts twee lotgenotenroepen verzocht om hun content op de website aan te passen). Stichting KLOKK zal daar de komende periode meer sturing aan proberen te geven.

Last but not least: een nieuw item “lotgenoten in de kunst” is op verzoek van lotgenoten aan de website toegevoegd. De mogelijkheid om (al dan niet anoniem) te exposeren met een diversiteit aan zeer persoonlijke kunstuitingen, zoals schilderijen, tekeningen, gedichten (al dan niet multidisciplinair) verschaft de bezoeker toegang tot confronterende en aangrijpende uitingen van pijnlijke consequenties van seksueel misbruik.





### 3. Externe contacten

#### 3.1 Het voorzittersoverleg.

De voorzitter van KLOKK heeft in 2016 bijna maandelijks overleg gevoerd met de voorzitters van de Bisschoppenconferentie (BC) en de Konferentie Nederlandse Religieuzen (KNR), kardinaal W. Eijk en broeder C. van Dam.

2016 is het derde jaar waarin dit overleg plaatsvindt. In het overleg worden geen individuele zaken besproken maar de ontwikkelingen in het dossier Misbruik RKK in het algemeen en met name de nog te zetten stappen om tot een goede afronding te komen. Beknopte verslagen van het overleg zijn te vinden op de website van de RKK (<https://www.rkkerk.nl/?s=misbruik+rkk#1470681459773-77550648-d229>).

Het overleg vindt nog steeds plaats in een goede sfeer en respect voor elkaars positie. Toch zijn de werelden van KLOKK en daarmee een groot deel van de slachtoffers enerzijds en de Rooms Katholieke Kerk (RKK) anderzijds ver van elkaar verwijderd. Ronduit frustrerend is dat alle stappen die gezet moeten worden erg veel tijd vragen. De RKK presenteerde zich - bij de verschijning van het Rapport Deetman op 16 december 2011- als eenheid maar dat laat onverlet dat voor elke stap een soms maandenlange interne discussie nodig blijkt te zijn. Bovendien lijken de keuzes die vervolgens gemaakt worden niet altijd de belangen van de slachtoffers centraal te stellen.

Met name de in 2015 ingezette Slotactie is een punt van grote zorg. Het proces was verre van transparant, nadat begin 2015 de contouren waren uitgezet om de RKK zelf de Slotactie ter hand te laten nemen en zelf in gesprek te gaan met de groep slachtoffers die geen erkenning had gekregen, omdat zij hun klacht vanwege het ontbreken van steunbewijs niet konden onderbouwen.

Stichting KLOKK dacht een aanpak met de RKK te kunnen realiseren waarin erkenning centraal zou kunnen staan en ook een bevredigende genoegdoening zou worden aangeboden.

Ondanks het verzet van KLOKK, besloot de RKK toch het advies van de heer Deetman te volgen en hem de uitvoering toe te vertrouwen.

De kritiek van de Stichting KLOKK was gestoeld op de opvatting dat

- \* de zaak net als bij de Commissie HEG op een weinig transparante manier zou worden afgewikkeld;
- \* de Slotactie een louter administratieve afhandeling zou worden en dat de kans om met slachtoffers in gesprek te gaan over het misbruik niet zou worden benut;
- \* volledige erkenning op zijn plaats is, als je in een dergelijk gesprek zou concluderen dat het misbruik naar alle waarschijnlijkheid heeft plaatsgevonden;
- \* door de administratieve afhandeling mis je een mogelijk moment van "erkennen" en dus ook de stap naar herstel.

In formele zin konden lotgenoten weliswaar vragen om een gesprek, indien zij zouden instemmen met het voorstel. Maar naar de mening van Stichting KLOKK had men moeten beginnen met een gesprek. Inmiddels moeten we vaststellen dat de Slotactie daarom niet aan onze verwachting heeft voldaan. Veel mensen hebben op de aangeboden regeling gereageerd om eindelijk van een lange route verlost te zijn.

Er heeft erkenning plaatsgevonden van het *leed*, terwijl slachtoffers vooral erkenning willen van het *misbruik* dat is gepleegd. Stichting KLOKK heeft daarom zijn diepe teleurstelling uitgesproken over de keuze die de RKK heeft gemaakt ten aanzien van de Slotactie.



Meer fundamenteel is de kritiek van Stichting KLOKK op het feit dat de Commissie Deetman op verzoek van de RKK ook de uitvoering van haar eigen aanbevelingen ter hand heeft genomen en verantwoordelijk werd voor de Slotactie. De Tweede Kamer heeft de voorzitter van de commissie Deetman gevraagd de voortgang van de uitvoering van de aanbevelingen te monitoren. Een verzoek dat door KLOKK werd ondersteund.

### 3.2 Bestuur B&T en Compensatiecommissie

De voorzitter van Stichting KLOKK heeft in 2016 op uitnodiging van het bestuur van B&T een aantal malen de vergadering van dit bestuur bijgewoond.

Apart is overleg geweest met de voorzitter van de Compensatiecommissie (CC) naar aanleiding van een tussenevaluatie inzake de toegekende compensatie en het externe onderzoek naar de consistentie van de beslissingen. Stichting KLOKK heeft in 2011 ernstig bezwaar geuit tegen de Lindenbergh-regeling.

In het overleg met de Compensatiecommissie is met name de doorlooptijd aan de orde geweest en de gehanteerde systematiek om tot vaststelling van de hoogte van de compensatie te komen.

De gesprekken met de CC zijn door de transparantie door het bestuur van Stichting KLOKK als zeer nuttig ervaren en vertrouwenwekkend. Daarmee is echter de kritiek op de Lindenbergh-regeling niet wezenlijk veranderd. De hoogte van de compensatie is een terugkerende discussie.

Een structureel probleem is volgens Stichting KLOKK het gevraagde steunbewijs in de klachtenprocedure. Door allerlei privacyregels, en ook door het feit dat lotgenoten elkaar soms geen hulp wilden of konden bieden, is het denkbaar dat er zaken ongegrond verklaard zijn.

Veel gehoord van lotgenoten is de boodschap van het Meldpunt RKK: "Als de naam van de dader niet bekend is, zal het indienen van een klacht niet kansrijk zijn". Dit heeft mensen afgeschrikt om een klacht in te dienen. Het is niet reëel om te verwachten dat alle mensen 50 jaar na dato zich de naam van hun dader(s) nog kunnen herinneren, terwijl de herinnering aan de omgeving en de omstandigheden zeer gedetailleerd kan zijn.

10

In een aantal gevallen zijn klachten op formele gronden ongegrond verklaard, terwijl het misbruik aannemelijk was, afgaande op de overige meldingen en op de cultuur binnen een instituut die het misbruik bevorderde. Overbodig om te vermelden hoe pijnlijk dit is geweest voor de betrokkenen. De Slotactie heeft dit niet kunnen "compenseren".

### 3.3 Adviesraad Platform Hulpverlening

Stichting KLOKK heeft naast deelname aan het overleg van de Adviesraad PH haar medewerking verleend aan een Expert Meeting die in juni 2016 door het Platform Hulpverlening georganiseerd werd.

De notitie die hier is ingebracht is ook op de website van Stichting KLOKK gepubliceerd. De afgelopen jaren is vanuit Stichting KLOKK vooral aangedrongen op het ontwikkelen van expertise als antwoord op de veelal onbevredigende ervaringen van lotgenoten met de professionele hulpverlening. Zoals bekend heeft het Platform Hulpverlening zich gefocust op verwijzing.

De vraag blijft natuurlijk of de effectiviteit van de professionele hulpverlening er de afgelopen 7 jaar op vooruitgegaan is en tot welke impulsen de bevindingen van het Platform Hulpverlening en de lotgenotenorganisaties bij de professionele hulpverleners hebben geleid.

De werkwijze EMDR (*Eye Movement Desensitization and Reprocessing*) is een grote rol gaan spelen in traumaverwerking. Maar daarmee wordt slechts een deel van het probleem



aangepakt. De hulpvraag van mensen vraagt meer interventies, die in de verschillende levensgebieden het leven weer dragelijk moeten maken.

In 2016 is in de Adviesraad gepleit voor de voortzetting van de hulpverlening na de sluiting van het Meldpunt, maar ook voor het realiseren van erkenning voor de nagekomen meldingen als voorwaarde om met enige kans op resultaat de weg naar herstel te kunnen inslaan.

Stichting KLOKK heeft volgens de afspraken met de subsidiegever geen rol in de hulpverlening. Stichting KLOKK moet zich beperken tot het bieden van een luisterend oor en begeleiding en verwijst indien nodig of gevraagd door naar het Platform Hulpverlening of de huisarts. Onze indruk is dat een goed aanbod, toegesneden op de specifieke problematiek nog steeds niet in voldoende mate voorhanden is of bekend is. Hulpverlening blijft nog steeds nodig en daarmee de ontwikkeling van een goed aanbod.

### **3.4 De ministeries van VWS en V&J en de Tweede Kamer**

#### **3.4.1 Ministerie van VWS**

Stichting KLOKK heeft een aantal malen overleg gevoerd met VWS. Het betrof onder andere zaken naar aanleiding van de aanbevelingen uit het onderzoek van de Rebelgroup.

Begin 2016 publiceerde dit onderzoeksbureau zijn bevindingen. Het onderzoek, gestart op verzoek van het Ministerie van VWS, was gericht op de effectiviteit van de drie organisaties (SKIP, Slachtofferhulp Nederland en KLOKK) die subsidie krijgen voor de begeleiding van slachtoffers van misbruik in het "Samson Domein" (jeugdzorg en pleeggezinnen) en het "Deetman Domein" (katholieke kerk en instituten).

Het onderzoek was in onze ogen erg globaal. Van ons aanbod om kennis te nemen van het primaire proces en om lotgenoten op een andere manier te benaderen dan via e-mail werd geen gebruik gemaakt. Een deel van de mensen waarmee wij contact hebben werkt immers niet met internet of e-mail.

Ondanks deze inperking van de onderzoeksgroep stemden de resultaten van de klanttevredenheidsspeiling ons tevreden. Stichting KLOKK kwam van de drie (SKIP en Slachtofferhulp Nederland) er in de beoordeling door de lotgenoten als beste uit.

Wat de subsidiëring betreft: bij alle drie de onderzochte organisaties is onderbesteding geconstateerd ofwel de subsidiejas blijkt achteraf te ruim bemeten. Op zich niet vreemd, omdat in 2013 bij de vaststelling van de bedragen de diverse onderzoeksrapporten grotere aantallen slachtoffers noemden dan zich later met een klacht gemeld hebben. Bij Stichting KLOKK hebben zich vanaf 2010 zo'n 1400 mensen gemeld, waarvan een deel (getrapt) via een eigen lotgenotengroep, gelieerd aan de locatie waar het misbruik plaatsvond. Voor 200 mensen is via de Drieluikbemiddeling erkenning verkregen van hun misbruik. Deze groep is alleen gedocumenteerd bij de mediators en de betrokken congregaties. Uiteindelijk hebben vanaf 2014 ruim 630 mensen zich tot KLOKK gewend voor ondersteuning bij de klacht en/ of een vorm van begeleiding.

Enkele conclusies in de rapportage kregen erg veel aandacht. Een belangrijke aanbeveling was de ontvlechting van de functies lid van de RvT en directeur van het administratiekantoor van de Stichting KLOKK. Deze verwevenheid werd door de onderzoekers ongewenst genoemd. De ontvlechting is door terugtrekking van de heer Verhallen uit de RvT gerealiseerd. In een later stadium is overigens ook op instigatie van de accountant voor een ander administratiekantoor gekozen.

Een andere aanbeveling betrof de kwetsbaarheid van de organisatie. De Stichting heeft de afgelopen jaren een uitgebreide caseload te verwerken gekregen en vele contacten moeten onderhouden. Daarnaast is het werk inhoudelijk gecompliceerd en zijn ook de gesprekken



met de mensen die met ons hun misbruikervaringen delen voor de mensen van het KLOKK-bureau zeer aangrijpend. Om die reden heeft de Rebelgroep terecht ook aangegeven dat een vorm van coaching voor de medewerkers zinvol is. Dit gebeurt inmiddels ook.

De negatieve opmerkingen van lotgenoten zoals die in het Rebel-rapport zijn terug te vinden, hebben voornamelijk betrekking op zaken waar Stichting KLOKK zelf geen invloed op heeft: de klachtenregeling en de organisatie van de hulpverlening. Volgens de afspraken met de subsidiegever mag KLOKK zich niet bezighouden met hulpverlening en moet dit aan de professionele vormen van GGZ worden overgelaten. Wel is begeleiding een taak van Stichting KLOKK.

Feit blijft dat lotgenoten in meerderheid ervaren hebben dat er goed en snel wordt gereageerd door Stichting KLOKK, zij de nodige ondersteuning hebben gekregen. Deze contacten zijn ook goed beoordeeld.

Met het Ministerie van VWS is ook de afronding van de projectperiode in 2017 besproken.

### 3.4.2 Het Ministerie van V&J

Er is verder overleg en correspondentie geweest met de minister van Veiligheid en Justitie. Het betrof onder andere opmerkingen van Stichting KLOKK over de slotrapportage van de heer Deetman alsmede een dringend verzoek van Stichting KLOKK en de andere lotgenoten organisaties MEA CULPA UNITED en VPKK om de archivering van dossiers inzake kerkelijk kindermisbruik onder te brengen in het Nationaal Archief. Dus niet in een door de heer Deetman voorgestelde op te richten particuliere stichting. Naar de mening van Stichting KLOKK waarborgt het Nationaal Archief de vereiste privacy en is dit goed toegankelijk voor wetenschappelijk onderzoek en voor familieleden die willen achterhalen wat hun dierbare(n) is overkomen inzake kerkelijk misbruik. Het Nationaal Archief garandeert ook continuïteit. Bij het schrijven van dit verslag was nog niet bekend of de wens van de lotgenoten-organisaties gehonoreerd wordt. Van groot belang is ook dat alle betrokken organisaties en instellingen hun archieven ter beschikking stellen aan het Nationaal Archief.

12

---

Een tweede belangrijk punt in het overleg was de situatie na het sluiten van het meldpunt. Stichting KLOKK sloot zich onder nader te bepalen voorwaarden aan bij de wens van MCU en VPKK om een nieuw Onafhankelijk Meldpunt op te zetten. Dit gezamenlijk standpunt werd eveneens in het gesprek met de minister naar voren gebracht. De nadere voorwaarden zouden omstreeks oktober 2016 in gezamenlijk overleg besproken worden. Echter een analyse van het aantal (teruglopende) meldingen in 2016 leidde tot het besluit binnen Stichting KLOKK dat een nieuw op te richten meldpunt alsnog overbodig was en binnen nationaal bekende kanalen zoals Slachtofferhulp Nederland begeleiding en/of hulp geboden kan worden.

### 3.4.3 Tweede Kamer

In 2016 heeft de Stichting KLOKK tweemaal deelgenomen aan een rondetafelgesprek met de Vaste Kamer Commissie van V&J. De aandacht van de Tweede Kamer voor het dossier "Misbruik binnen de RKK" heeft een belangrijke rol gespeeld. De laatste duw om een regeling te treffen voor de nagekomen meldingen werd gegeven door de Commissie V&J, waar eerder mevrouw van Toorenburg en de heer Van der Steur in een breed gesteunde

motie al gewezen hadden op de morele plicht van de RKK om ook voor de nagekomen meldingen met een regeling te komen.

Wel moet worden opgemerkt dat de aandacht voor het misbruik binnen de RKK groter is geweest dan voor het misbruik in instituties waar sprake was van een directe overheidsverantwoordelijkheid, doordat kinderen via de kinderrechter of kindbescherming werden geplaatst in tehuizen of pleeggezinnen. De beschadiging van die kinderen is omvangrijk en de gevolgen tot op de dag van vandaag zeer ingrijpend. In ons eindverslag zullen we daar ook nader op ingaan.

### 3.5 Andere lotgenotenorganisaties

In het verslagjaar heeft Stichting KLOKK contact gehad met VPKK en MEA CULPA UNITED met als doel de standpunten voorafgaand aan het overleg met de minister van Veiligheid & Justitie af te stemmen. Na afloop was er een open gesprek tussen de drie organisaties.

Stichting KLOKK hoopte dat de onderlinge verhoudingen hierdoor zouden verbeteren.

Aan de andere kant is de verhouding verslechterd door de, naar de mening van KLOKK, veelal ongefundeerde kritiek die door de beide lotgenotenorganisaties in de (sociale) media en in brieven aan VWS en Tweede Kamer is geuit op de Stichting KLOKK en haar bestuur. MCU zegde het vertrouwen in KLOKK op. Het conflict met MCU over de doorfinanciering leek einde van het verslagjaar onoplosbaar.

De toekomst zal uitwijzen of er verbetering komt in de onderlinge verhoudingen.

### 3.5 Internationaal

Stichting KLOKK heeft er, gelet op de beschikbare menskracht, voor gekozen om zich in haar werkzaamheden tot de situatie in Nederland te beperken. Een internationale aanpak van het kerkelijk kindermisbruik - zoals in 2015 bepleit door Polen, Duitsland en Nederland op de Internationale conferentie te Poznan waar Stichting KLOKK een van de deelnemers was - heeft onder andere daarom geen follow-up gekregen. Ook de onbereikbaarheid van de vertegenwoordiger van de Duitse lotgenotenorganisatie heeft hierin een rol gespeeld.

Wel loopt de in Poznan afgesproken procedure bij de VN om wereldwijd de verjaringstermijnen voor kindermisbruik af te schaffen nog steeds door. Een op de conferentie aanwezig lid van de Commissie Jeugdzaken van de VN heeft toegezegd zich hiervoor in te spannen.

Op 19 februari 2016 is door Nederland, als toenmalig voorzitter van de EU, in Amsterdam een internationale conferentie georganiseerd met als thema de hulp aan slachtoffers van onder andere kerkelijk kindermisbruik. Stichting KLOKK had eerder bij V&J aangedrongen op internationale aandacht voor misbruik en vooral misbruikers. Alle 28 EU-landen waren vertegenwoordigd door ambtelijke delegaties.

Op deze dag vond de oprichting plaats van het EU Network on Victims Rights. Stichting KLOKK presenteerde zich op uitnodiging van de minister van V&J door middel van een informatiestand. In de openingstoespraak onderstreepte minister Van der Steur het belang van organisaties als Stichting KLOKK.

De KLOKK vertegenwoordiging sprak uitgebreid met de voorzitter van de nieuwe organisatie welke overigens vooral gericht is op de hulp aan slachtoffers van terreur in Europa.

De vertegenwoordigster van de Europese Commissie onderkende het belang van steun aan slachtoffers van Kerkelijk Kindermisbruik in Europa en stelde het zeer op prijs als Stichting KLOKK daartoe in overleg zou treden met de Europese Commissie teneinde een sub-organisatie binnen het Network on Victims Rights op te zetten.

Het bestuur van KLOKK heeft echter door gebrek aan menskracht besloten af te zien op dit moment om in die richting verder actie te ondernemen.



Stichting KLOKK volgt - deels via buitenlandse lotgenotenorganisaties - wat er in andere landen gebeurt. Met de zusterorganisatie in België is er incidenteel overleg.

ORIGINEEL KLOKK



## 4. KLOKK in de media

### 4.1 Argos radio-uitzending 30 april 2016

Deze radio uitzending heeft veel stof doen opwaaien. De Stichting en met name haar voorzitter werd in een kwaad daglicht geplaatst. Helaas bleek er nauwelijks kennis van of interesse voor het Misbruikdossier RKK te zijn. Er is zeer eenzijdig bericht. De uitzending onttaarde derhalve meer in een karaktermoord dan dat inzicht werd gegeven in het misbruikdossier.

### 4.2 Dag- en weekbladen

De publicaties in het Limburgs Dagblad en NRC bouwden voort op de Argos uitzending en ingeval van het Limburgs Dagblad op een beschuldiging van een voormalig lid van de RvT die zelf verantwoordelijk was voor het financiële toezicht.

Daarnaast hadden diverse media met Stichting KLOKK contact over misbruikzaken in de RKK en binnen de sportwereld.

De Groene Amsterdammer publiceerde uitgebreid over misbruik in het buitenland, net als eerder Brandpunt en de EO.

### 4.3 Sociale Media

Stichting KLOKK is zelf niet actief op sociale media maar heeft moeten ervaren dat mensen aan de loop gingen met berichten die via andere lotgenotenorganisaties in de wereld waren gebracht. Wat velen eerder ondergingen, overkwam ook KLOKK en haar bestuurders: tegen deze losse flodders is geen verweer mogelijk, ongefundeerde beschuldigingen en meningen gaan hun eigen weg. De aanjagers weten meestal buiten beeld te blijven.

### 4.4 Interviews/Reacties KLOKK

De media-aandacht voor het misbruikdossier in de RKK beperkte zich in vergelijking met voorgaande jaren tot enkele items: een rechtszaak waarin een getuige onder ede werd gehoord, de internationale activiteiten van daders die eerder in Nederland of België in de fout waren gegaan en achtergrondvragen over de voortgang van het misbruik dossier.

De belangstelling voor misbruik leeft telkens weer op naar aanleiding van incidenten.

Vreemd genoeg heeft de Slotmonitor van Deetman betrekkelijk weinig aandacht gekregen, terwijl daar veel vragen over te stellen waren.

Nieuws over het Misbruikdossier RKK wordt nu gedomineerd door incidenten.

In eerdere jaren maakte KLOKK regelmatig een persbericht, nu wordt vooral via de BLOGS de aandacht gevestigd op een probleem of een ontwikkeling.

### 4.5 De film Spotlight

In november 2015 kregen wij in Poznan een preview van wat in 2016 in de bioscopen werd uitgebracht als de film Spotlight. Stichting KLOKK heeft geprobeerd in de Nederlandse bioscopen bij de vertoning van de film via een vermelding in de aftiteling aandacht te vragen voor het misbruik in ons land. Door de hoge kosten moest hiervan worden afgezien.



## 5. Interne organisatie

### 5.1 Bestuur

2016 is bestuurlijk een stabiel jaar geweest met 4 bestuursleden. Alle functies zijn ingevuld. De samenstelling gedurende het gehele jaar was als volgt:

Voorzitter/directeur: Guido Klabbers  
Vicevoorzitter : Josef Willems  
Secretaris: Ralph Russ (formeel tot en met 23 december)  
Penningmeester: Hans van Tartwijk (formeel tot en met 23 december)  
Secretariële ondersteuning van het bestuur: Klaske Metaal

De bestuursleden (buiten de voorzitter) zijn vrijwilligers en enkelen zijn ook lotgenoot. Vanwege de ziekte van de voorzitter en de daardoor noodzakelijke bestuurlijke vervanging is Josef Willems opgetreden als vicevoorzitter. De ziekteperiode van de voorzitter was helaas langdurig door het nodige herstel na operaties en door een noodzakelijke medische ingreep. De secretaris Ralph Russ heeft de voorzitter vervangen bij externe overlegsituaties in de periode van 4 april tot 1 oktober. Van alle bestuursleden was extra inzet noodzakelijk door het uitvallen van de voorzitter.

In 2016 heeft het bestuur zes maal vergaderd: op 11-2; 30-5; 28-6; 30-8; 3-10 en 15-11. Daarnaast zijn er vier gezamenlijke vergaderingen geweest met de Raad van Toezicht: op 2-3; 11-5; 13-10 en 15-12.

Veel bestuurlijke tijd is opgegaan aan zaken die weinig van doen hebben met het doel van de Stichting. De aanvallen op Stichting KLOKK en individuele bestuursleden via de sociale media, maar ook door de pers, zijn als smadelijk en krenkend ervaren.

16

De agenda's van de bestuursvergaderingen bestonden onder meer uit de volgende punten:

- \* Actuele kwesties zoals in willekeurige volgorde: de rapportage REBEL, Media, deelname aan overleg met commissie Veiligheid en Justitie, instelling commissie De Winter (misbruik in de jeugdzorg), monitorrapportage door de heer Deetman, overleg met de minister van Veiligheid en Justitie, idem overleg met ministerie van VWS enz. Slotactie, archivering dossiers, het voorzittersoverleg tussen RKK en KLOKK enz.
- \* De begeleiding van slachtoffers
- \* Financiën
- \* Activiteitenplan 2016
- \* Afronding van de projectperiode
- \* De contacten met MCU en/of VPKK.

### 5.2 Raad van Toezicht en relatie bestuur-Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht werd in 2016 van 1 januari tot 24 december gevormd door 3 personen:

Gijs Bleijenberg  
Laurens Melisie  
Frans Verhallen

De RvT heeft 4 vergaderingen gehouden gecombineerd met het Bestuur en 4 vergaderingen apart.

In het Rebelonderzoek (zie hierboven) was gewezen op de ongewenste combinatie van enerzijds de functie toezichthouder met de portefeuille "financiën" en anderzijds de functie van directeur van Buro Verhallen (het administratiekantoor van Stichting KLOKK). De heer





Verhallen trad daarop per 21 juni 2016 af. Nadat KLOKK besloot om gebruik te gaan maken van de diensten van een ander administratiekantoor is de heer Verhallen voor korte tijd (tot medio november) teruggekeerd als toezichthouder.

In juli/augustus spitste het verschil van inzicht tussen Raad van Toezicht en Bestuur met betrekking tot de respectievelijke taken en bevoegdheden zich toe. Tijdens de vergadering van de Raad van Toezicht met het bestuur op 15 december bleek er een ernstig verschil van inzicht ten aanzien van het te voeren beleid en de dagelijkse gang van zaken.

Dit verschil van inzicht leidde bij latere e-mail correspondentie tussen enerzijds de voorzitter van de Raad van Toezicht en anderzijds de penningmeester en secretaris van KLOKK tot de conclusie dat deze laatsten geen basis meer zagen voor verder samenwerking. Zij besloten het bestuurslidmaatschap op te zeggen. Een dag later op 24 december traden de twee overgebleven leden van de Raad van Toezicht af.

Overigens zijn de twee bestuursleden begin januari 2017 op hun besluit teruggekomen. En inmiddels is per 18 februari 2017 een nieuwe RvT aangetreden.

### 5.3 Secretariaat

Het secretariaat wordt gevormd door Klaske Metaal, per 1 januari werknemer van KLOKK, en incidenteel door een uitzendkracht. Het secretariaat is belast met het primair proces (telefonische opvang, begeleiding), met de secretariële ondersteuning (ten behoeve van directeur en bestuur) en het bijhouden van de lotgenotendossiers.

### 5.4 Vertrouwenspersoon

Zoals onder 2.4 bij de bijzondere begeleidingscontacten al is vermeld is in 2016 een aantal begeleidingsgesprekken uitbesteed aan een externe vertrouwenspersoon.



## 6. Financiën

### 6.1 Doorfinanciering MCU

Naar aanleiding van de publicatie van het Rebelonderzoek zegde MCU het vertrouwen op in de Stichting KLOKK en ging MCU op zoek naar een andere partner om de kostenplaats MCU bij onder te brengen. Dit streven bleek niet succesvol, er werd geen nieuwe partner gevonden.

### 6.2 Overgang financiële administratie

In 2016 werd door de overstap naar een ander administratiekantoor duidelijk dat de financiële administratie door de accountant niet kon worden verwerkt zoals door het oude administratiekantoor was aangeleverd. De hele boekhouding moest daarom opnieuw worden ingevoerd.

### 6.3 Consequenties van de overgang

De overgang naar een ander administratiekantoor heeft veel extra kosten voor KLOKK met zich mee gebracht. Omdat de accountant in zijn voorlopige bevindingen enkele omissies in de financiële administratie constateerde konden de jaarrekeningen over 2014 en 2015 nog niet worden vastgesteld en dus ook nog niet via de website worden gepubliceerd. Het bestuur moet eerst nog enkele zaken afstemmen met de fiscus en met de subsidiegever.

### 6.4 Scheiding van bevoegdheden

Naar aanleiding van door VWS gemaakte opmerkingen is na de overgang naar een nieuw administratiekantoor een begin gemaakt met een wijziging van de procedure van betaling van facturen. Het secretariaat stuurt de nota's door aan de penningmeester die deze beoordeelt en na goedkeuring doorgeleidt naar het administratiekantoor. Dit zet de betalingen 'klaar' in het betaalprogramma van de bank, waarna de penningmeester de betaling autoriseert. De nieuwe betalingsprocedure is in 2017 volledig ingevoerd.

18

---

### 6.5 Jaarrekening 2016

Voor de jaarrekening en de toelichting daarop wordt verwezen naar het financieel jaarverslag.



## 7. Verwachtingen voor 2017

Met de sluiting van alle regelingen is vanaf januari 2017 een scherpe daling ingezet van het aantal lopende procedures. Inmiddels tekent zich wel af dat mensen in verband met hun "nagekomen melding" contact zoeken. Het Activiteitenplan voor 2017 is daarop aangepast. Een beperkter aantal mensen dan in voorgaande jaren zal in 2017 en daarna nog een beroep doen op de Stichting. Wanneer contact wordt gezocht is dit omdat een luisterend oor wordt gezocht of er een specifieke vraag is naar een professionele hulpverlener. In die gevallen wordt samen naar een verwijsmogelijkheid gezocht. Opvallend is dat "oude contacten" zich weer melden. Een aantal mensen zoekt nog steunbewijs voor hun herzieningsverzoek.

2017 Is het laatste projectjaar. Dit brengt enkele eenmalige activiteiten met zich mee. De Stichting zal werken aan de voorbereiding van de archivering van alle documenten en dossiers.

Stichting KLOKK streeft naar een zo volledig mogelijke bundeling van alle documenten en dossiers die betrekking hebben op "Het misbruik binnen de RKK". Belangrijke onderdelen voor dit archief bevinden zich nu bij verschillende beheerders/eigenaren. Wanneer de archieven (documenten m.b.t. misbruik in de RKK) van de commissie Deetman, de betrokken bisdommen en congregaties, het Meldpunt Misbruik RKK, en de lotgenotenorganisaties zich onder een dak bevinden kan met een breed gedragen en onafhankelijke beheervorm een breed archief ontstaan, waar voor wetenschappelijk onderzoek gebruik van kan worden gemaakt. Ook voor nabestaanden moet het mogelijk worden om onderzoek naar dit stukje verleden van hun ouder of verwant te doen in het betreffende dossier.

Stichting KLOKK heeft een voorkeur uitgesproken voor onderbrenging van deze archieven bij het Nationaal archief. De Stichting zal de archivering voorbereiden in overleg met andere participanten en conform de regels die de Archiefwet stelt.

19

KLOKK heeft met lotgenoten maar ook met tal van andere actoren te maken gehad. Het proces dat zich heeft afgespeeld is bijzonder in velerlei opzichten. Het heeft geleid tot waardevolle inzichten en ervaringen.

Deze mogen niet verloren gaan, anderen kunnen er hun voordeel mee doen. Voor zowel slachtoffers als aangeklaagden is de afgelopen periode zeer heftig geweest en vaak ook onvoorspelbaar.

Het belang van het delen van de ervaringen in de afgelopen 7 jaar met anderen die met misbruik te maken krijgen als slachtoffer, als aangeklaagde of als begeleider is groot.

Stichting KLOKK zal daarbij ook een oproep doen naar de lotgenoten om ervaringen die zij vastgelegd willen zien met ons te delen. Het bestuur van de Stichting KLOKK wil voorzien in een uitgebreide rapportage over de afgelopen 7 jaren "Misbruikdossier RKK".

Na het einde van de projectperiode op 31-12-2017 zal nog de financiële afronding en verantwoording van de projectperiode moeten plaatsvinden.

=====